

Aguascalientes, Aguascalientes, a dos de marzo de dos mil veintidós.

**V I S T O S**, para dictar sentencia definitiva los autos del expediente número **0157/2021** que en la vía **EJECUTIVA MERCANTIL** promueve \*\*\*\*\*por conducto de su endosatario en procuración licenciado \*\*\*\*\*, en contra de \*\*\*\*\*la que se dicta bajo los siguientes:

### **CONSIDERANDOS**

**I. Estado de los autos para dictar sentencia definitiva.-** El artículo 1077 del Código de Comercio, señala que las sentencias definitivas deben ser claras, precisas y congruentes con las demandas y las contestaciones y con las demás pretensiones deducidas oportunamente en el pleito, condenando o absolviendo a la demandada y decidiendo todos los puntos litigiosos que hayan sido objeto del debate; y estando citadas las partes para oír sentencia, se procede a ello siguiendo los lineamientos que marca el precepto legal señalado.

**II. Estudio de la personalidad de la parte actora.-**La demanda la presentó el licenciado \*\*\*\*\* en su carácter de endosatario en procuración de \*\*\*\*\*, personalidad que acredita con el endoso que obra al reverso del documento fundatorio, mismo que reúne todos y cada uno de los requisitos que para ese tipo de endosos exigen los artículos 29 y 35 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito.

**III. Estudio de la vía.-** Es procedente la vía ejecutiva mercantil planteada por el actor, para demandar el pago forzoso del documento base de la acción, ya que es un pagaré que reúne los requisitos que para tales documentos exige el artículo 170 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, por tanto, se trata de título de crédito que encuadra en la fracción IV del artículo 1391

del **Código** de Comercio y por ello trae aparejada **ejecución**, lo que hace procedente la **vía** ejecutiva mercantil propuesta por la parte actora.

**IV. Fijación de la litis.**-Con el **carácter** que se ha **señalado** en el considerando segundo de la presente ejercita en la **vía** ejecutiva mercantil, **acción** cambiaria directa en contra de \*\*\*\*\* , por el pago y cumplimiento de las siguientes prestaciones:

"A).- Por el pago de la cantidad de **\$145,000.00** (CIENTO CUARENTA Y CINCO MIL PESOS 00/100 M.N.), como suerte principal del negocio.

B).- Por el pago de los intereses moratorios que resulten desde la fecha en que se constituyo en mora la deudora, hasta el pago total que realice la demandada en el presente Juicio, **interés** del 3% por ciento mensual.

C).- Por el pago de los gastos y costas que se originen con motivo del presente Juicio, que por su culpa me veo precisado a promover."

**Acción** que contemplan los **artículos** 150 fracción II, 151 y 152 de la

**Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito.**

El demandado \*\*\*\*\* dio **contestación** a la demanda instaurada en su contra y opuso controversia total en cuanto a las prestaciones que se le reclaman y hechos en que se fundan, invocando como excepciones las siguientes:

**"FALTA DE ACCION Y DERECHO.**-Toda vez que el actor carece de derecho para demandarme.

**FALSIFICACIÓN Y ALTERACIÓN DE DOCUMENTOS.**- Misma que se hace consistir en **términos** de la **contestación** de la presente demanda.

**ALTERACIÓN DEL TEXTO DEL DOCUMENTO.**- Excepción que se deriva de la **fracción** VI del **artículo** 8 de la Ley General de Títulos y Operaciones de **Crédito**, así como del **artículo** 170 de la ley en cita de donde se desprende que el mismo **pagaré** se encontraba en blanco y fue llenado por la actora en todos su espacios, lo cual se **demostrará** en su momento **procesal oportuno.**"

Con fundamento en lo dispuesto por el **artículo** 33 del **Código** de Procedimientos Civiles del Estado aplicado supletoriamente al **Código** de Comercio conforme el diverso 1063 del segundo de los **códigos** mencionados, aun cuando no se **señaló** alguna otra **excepción** en el **capítulo** respectivo, de una **observación**

exhaustiva del escrito de **contestación** de demanda se tiene que en el **capítulo** de **contestación** a los hechos, en concreto en el **número 1** –fojas 27 y 28-, se hizo valer la excepción de **PAGO PARCIAL** pues textualmente señala:

“A pesar de ello, el suscrito le he hecho tres pagos al actor abonando la cantidad de \$54,600.00, siendo el primero de ellos el **día** diez de enero de dos mil veinte por la cantidad 35,000.00 (TREINTA CINCO MIL PESOS 00/100 M.N.), lo cual se acredita con el recibo firmado por el actor, mismo que exhibo a la presente, el segundo pago se **realizó** en fecha **veintidós** de enero de 2020, por la cantidad \$9,600.00 (NUEVE MIL SEISCIENTOS PESOS 00/100 M.N.), recibo que de igual forma fue firmado por el actor, el cual exhibo a la presente y el tercer pago, el actor, me **pidió** que se lo depositara a su cuenta \*\*\*\*\* para lo cual con fecha 11 de febrero del **año** 2020, le deposite a la cuenta personal del actor la cual corresponde la siguiente cuenta \*\*\*\*\* , la cantidad \$10,000.00 (DIEZ MIL PESOS 00/100 M.N.) lo cual se acredita con el recibo correspondiente mismo que exhibo a la presente”.

**Excepción** que se tiene por formulada con fundamento en los dispositivos legales antes precisados, que **prevén** la procedencia de las excepciones **aún** cuando no se mencione expresamente su nombre o se exprese equivocadamente, con tal de que se precise el hecho en que se hace consistir la defensa, supuesto este **último** que a juicio de esta autoridad se actualiza en el presente caso, atendiendo **además**, al criterio jurisprudencial siguiente con número de registro digital 162137, que textualmente señala:

**“EXCEPCIONES NO INVOCADAS EXPRESAMENTE. SI FORMARON PARTE DE LA LITIS, DEBEN ESTUDIARSE AL DICTAR SENTENCIA.** Si al contestar la demanda se **determinó** con precisión el hecho en que se **hacía** consistir la defensa, aun cuando no se invocó expresamente el nombre de la **excepción** opuesta, el juzgador debe ocuparse de ella al dictar sentencia, pues es indudable que ese aspecto formó parte de la litis.”.

**V. Valoración de pruebas.-** El artículo 1194 del Código de Comercio, establece: **“El que afirma está obligado a probar. En consecuencia, el actor debe probar su acción, y el reo sus excepciones”.** En observancia a dicho precepto las partes exponen en sus escritos de demanda y **contestación** a la misma, una serie de hechos como fundatorios de la **acción** y

excepciones planteadas y para acreditarlos como lo exige el precepto en cita, ofrecieron y se les admitieron pruebas, mismas que se valoran en la medida que se expone a continuación.

De la parte actora:

La **CONFESIONAL** a cargo del demandado \*\*\*\*\* , misma que fue desahogada en audiencia celebrada en fecha catorce de febrero de dos mil **veintidós**, visible a foja 69 de los autos; en la que fue declarado confeso de aquellas posiciones que por escrito se le formularon y que previamente se calificaron de legales, conforme a los **artículos** 1224 y 1232 **fracción** I del **Código** de Comercio, ello dada su inasistencia injustificada a dicha audiencia, prueba que tiene pleno valor demostrativo con fundamento en el **artículo** 1289 **fracción** I del **Código** de Comercio, ya que el absolvente es capaz de obligarse, los hechos son propios y concernientes al pleito y la **declaración** de confeso fue legal, previa **citación** al absolvente y su incomparecencia injustificada, sin que se desvirtuara la **confesión** así vertida, con **excepción** en lo que respecta al adeudo total del documento base de la **acción**, ya que como se **podrá** apreciar al momento de la **valoración** de la prueba instrumental de actuaciones en **párrafos** siguientes, el actor **confesó** que son ciertos los pagos parciales realizados por el demandado, aceptando que **únicamente** se le adeuda la cantidad de \$90,400.00 (noventa mil cuatrocientos pesos 00/100 M.N.); luego entonces con esta prueba se robustece el documento base de la **acción**, y que **únicamente** se adeuda del mismo la cantidad de \$90,400.00 (noventa mil cuatrocientos pesos 00/100 M.N.), toda vez que **reconoció** los siguientes hechos:

- Que en fecha nueve de noviembre de dos mil diecinueve acepto un **documento mercantil de los denominados pagaré**.
- Que dicho documento que **aceptó** lo fue por la cantidad de CIENTO CUARENTA Y CINCO MIL PESOS MONEDA NACIONAL.
- Que se **obligó** a pagar dicho documento el **día** nueve de enero de dos mil veinte.

- Que se **comprometió** a pagar en caso de falta de pago del **documento pagaré** el **interés del tres por ciento mensual**.
- Que llegó el **día** del pago del documento **pagaré** y se **rehusó** a pagarlo.
- Que lo han requerido en infinidad de ocasiones por el pago del **documento pagaré**.
- Que **aún debe** el **documento pagaré** que firmo.
- Que en la diligencia de requerimiento de pago y embargo, **reconoció** plenamente el documento **pagaré** en todos sus **términos**, por haberlo aceptado y firmado a favor del actor.

El valor concedido a esta prueba deviene del hecho de que en autos no se **desahogó** ninguna prueba en contrario que destruya su eficacia en **términos** del **artículo 1290** del **Código de Comercio**, con **excepción** claro **está**, del hecho de que a la fecha no se adeuda la totalidad de la cantidad avalada en el documento basal, tal y como se expuso en **párrafos** anteriores; lo anterior encuentra sustento en la siguiente jurisprudencia firme emanada de los tribunales federales, del registro digital 167289, que textualmente señala:

**“CONFESIÓN FICTA. PUEDE POR SÍ SOLA PRODUCIR VALOR PROBATORIO PLENO, SI NO SE DESTRUYE SU EFICACIA CON PRUEBA EN CONTRARIO.** La correcta valoración de la prueba de confesión ficta debe entenderse en el sentido de que establece una **presunción** favorable al articulante y contraria a los intereses de la absolvente, que debe de ser destruida con prueba en contrario y en tanto no se advierta **algún** elemento de **convicción** que desestime la **confesión** ficta, **ésta** puede adquirir la eficacia suficiente para demostrar los hechos que se pretendieron probar en el juicio respectivo, sin que sea **obstáculo** a lo anterior la circunstancia de que al contestar la demanda la parte demandada hubiera negado los hechos en que se **apoyó** esa **pretensión**, toda vez que el silencio del absolvente quien se niega de alguna manera por su incomparecencia a ser interrogado y a prestar **espontáneamente** su **declaración** en **relación** con los hechos sobre los que se le cuestionan, es demostrativo de la **intención** de eludir la **contestación** de hechos fundamentales controvertidos en el juicio respectivo”.

La **DOCUMENTAL PRIVADA** consistente en el **título de crédito** de los denominados **pagaré**, que obra en la seguridad del juzgado y en copia cotejada foja de 3 de los autos, documento original que para su debida **valoración** se manda traer a la vista, prueba a la que se le concede pleno valor en **términos** del **artículo 1296** del **Código de Comercio**, pues dicha **disposición**

**señala** que los documentos privados procedentes de una de las partes presentados como prueba y no objetados se **tendrán** por reconocidos, siendo el caso que en la causa el demandado \*\*\*\*\* **sí objetó** el contenido de dicha documental, ya que manifiesta en su escrito de **contestación** a la demanda que fue alterado por una parte al manifestar que lo **suscribió** en blanco y por otra parte al manifestar de igual forma que lo **suscribió** con la totalidad de su contenido a **excepción** del **interés** moratorio que se lee en el mismo; sin embargo no **acreditó** sus manifestaciones, que por si solas se contradicen, ya que la prueba pericial aportada no fue merecedora de valor probatorio conforme a lo expuesto al momento de su **valoración** en **párrafos** siguientes; **más aún**, la defensa del demandado se **desvirtuó** con las propias contradicciones que esgrime **así** como con la confesional ficta respecto a que **firmó** el documento base de la **acción** por la cantidad, fecha de **suscripción** y vencimiento e **interés** contenidos en el mismo, **así** como las confesionales expresas vertidas en su escrito de **contestación** de demanda en el sentido de que **sí firmó** el documento base de la **acción** arguyendo que no se **debía** la totalidad de la cantidad en **él** consignada, tal y como se expuso al momento de sus valoraciones respectivas; por tanto no se **desvirtuó** la prueba preconstituida que erige el documento base de la **acción**; en consecuencia, con esta probanza se acredita:

**a)** Que en fecha nueve de noviembre de dos mil diecinueve, el demandado \*\*\*\*\* , **suscribió** un **pagaré** valioso por la cantidad de \$145,000.00 (ciento cuarenta y cinco mil pesos 00/100 M. N.) en Aguascalientes.

**b)** Que en el citado documento se **fijó** como fecha de pago el **día** nueve de enero de dos mil veinte y que se **pactó** un **interés** para el caso de mora del tres por ciento mensual.

c) Que el beneficiario del **pagaré** es \*\*\*\*\* , quien endoso en **procuración** a favor de los licenciados \*\*\*\*\* y/o \*\*\*\*\* , el **día** catorce de diciembre de dos mil veinte, por tanto se encuentran facultados para exigir el pago del fundatorio.

De la parte demandada

La **CONFESIONAL** a cargo del actor \*\*\*\*\* misma que fue declarada desierta por causas imputables a su oferente en audiencia celebrada en fecha catorce de febrero de dos mil **veintidós**, visible a fojas 70 y 71 de los autos, toda vez que **omitió** exhibir el pliego de posiciones correspondiente.

Las **DOCUMENTALES PRIVADAS** marcadas con los **números** 2 y 3, consistente la primera de ellas en dos recibos de pago de fechas diez de enero de dos mil veinte y **veintidós** de enero de dos mil veinte, el primero de ellos valioso por la cantidad de \$35,000.00 (treinta y cinco mil pesos 00/100 M.N.) y el segundo por la cantidad de \$9,600.00 (nueve mil seiscientos pesos 00/100 M.N.), los cuales obran a foja 39 de los autos y la segunda de ellas consistente en el recibo de **depósito** bancario expedido por la **institución** bancaria \*\*\*\*\* con clave interbancaria \*\*\*\*\* , de fecha once de febrero de dos mil veinte, valioso por la cantidad de \$10,000.00 (diez mil pesos 00/100 M.N.); documentos a los que se les concede valor probatorio conforme el ya citado **artículo** 1296 del **Código** de Comercio, toda vez que no fueron objetados por la parte actora, **más aún**, el propio actor en su escrito de **contestación** a la vista que le fue concedida con motivo de la **contestación** de demanda realizada por su contraria, **precisó** que son ciertos los recibos de pago presentados por el demandado, ya que fueron recibidos por el propio actor, tal y como se puede apreciar a foja 43 de los autos y se expuso de manera amplia al momento de valorar la prueba instrumental de actuaciones en **párrafos** siguientes. En

consecuencia, con estas pruebas se acredita que el demandado **efectuó** los tres abonos precisados en **líneas** que anteceden que en suma arrojan la cantidad de **\$54,600.00 (cincuenta y cuatro mil seiscientos pesos 00/100 M.N.)**.

La **DOCUMENTAL PRIVADA**, consistente en el contrato de compraventa de fecha nueve de noviembre de dos mil diecinueve, que obra a foja 39 del sumario, el cual merece valor probatorio a la luz del **artículo 1296 del Código de Comercio**, atendiendo a que no fue objetado por la parte actora; sin embargo en nada favorece a su oferente, toda vez que no arroja dato alguno con el que se puedan demostrar las excepciones planteadas por el demandado, quien arguye la supuesta **alteración** del documento basal así como el pago del mismo.

La **PERICIAL EN DOCUMENTOSCOPIA** que fue admitida mediante auto de fecha once de enero de dos mil veintidós, visible a fojas 46 a 48 de los autos, cuyo objetivo primordial de acuerdo a su ofrecimiento es determinar la **alteración del documento base de la acción**.

Prueba integrada **únicamente** con el dictamen emitido por el perito nombrado por la parte demandada, **\*\*\*\*\***, cuyo dictamen obra a fojas 55 a 65 de los autos, quien **concluyó lo siguiente**:

**“ÚNICA:** El documento base de la **acción** que consiste en uno de los denominados **pagaré**, el cual se identifica de la siguiente manera: Es bueno por **\$145,000.00 (CIENTO CUARENTA Y CINCO MIL PESOS 00/100)**; con lugar y fecha de expedición: **AGUASCALIENTES A 09 DE NOVIEMBRE DE 2019**; con fecha de vencimiento **NUEVE DE ENERO DEL DOS MIL VEINTE**; a favor de **\*\*\*\*\***; con **interés moratorio del 3%**; nombre del deudor: **\*\*\*\*\***, y por lo que respecta al llenado manuscrito de los requisitos de este, se dice que fue llenado con tres **útiles** inscriptores diversos y en momentos diversos.”

Pues bien, de acuerdo a lo dispuesto por el **artículo 1301 del Código de Comercio** la **valoración** de la prueba pericial en materia mercantil se rige por la libre **apreciación** del juzgador, por lo que el sentido de los **dictámenes** no vincula a la autoridad judicial sino que es **ésta** quien determina su valor de acuerdo con las



reglas generales de la experiencia y con la **crítica lógica** del dictamen, lo anterior como se sostiene en la jurisprudencia número de registro 181056 de la Novena época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XX, Julio de 2004, Materia(s): Civil, Tesis: I.3o.C. J/33, Página: 1490, con voz:

**PRUEBA PERICIAL, VALORACIÓN DE LA. SISTEMAS.** En la valoración de las pruebas existen los sistemas tasados o legales y pruebas libres, o de libre convicción. Las pruebas legales son aquellas a las que la ley señala por anticipado la eficacia probatoria que el juzgador debe atribuirles. Así, el Código de Comercio en sus artículos 1287, 1291 a 1294, 1296, 1298 a 1300, 1304 y 1305, dispone que la confesión judicial y extrajudicial, los instrumentos públicos, el reconocimiento o inspección judicial y el testimonio singular, hacen prueba plena satisfechos diversos requisitos; que las actuaciones judiciales, los avalúos y las presunciones legales hacen prueba plena, y que el documento que un litigante presenta, prueba plenamente en su contra. Por otra parte, las pruebas de libre convicción son las que se fundan en la sana crítica, y que constituyen las reglas del correcto entendimiento humano. En éstas interfieren las reglas de la lógica con las reglas de la experiencia del Juez, que contribuyen a que pueda analizar la prueba con arreglo a la sana razón y a un conocimiento experimental de las cosas. Esos principios se encuentran previstos en el artículo 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, al establecer que los medios de prueba aportados y admitidos serán valorados en su conjunto por el juzgador, atendiendo a las reglas de la lógica y de la experiencia, exponiendo cuidadosamente los fundamentos de la valoración jurídica y de su decisión. De modo que salvo en aquellos casos en que la ley otorga el valor probatorio a una prueba, el Juez debe decidir con arreglo a la sana crítica, esto es, sin razonar a voluntad, discrecionalmente o arbitrariamente. Las reglas de la sana crítica consisten en su sentido formal en una operación lógica. Las máximas de experiencia contribuyen tanto como los principios lógicos a la valoración de la prueba. En efecto, el Juez es quien toma conocimiento del mundo que le rodea y le conoce a través de sus procesos sensibles e intelectuales. La sana crítica es, además de la aplicación de la lógica, la correcta apreciación de ciertas proposiciones de experiencia de que todo hombre se sirve en la vida. Luego, es necesario considerar en la valoración de la prueba el carácter forzosamente variable de la experiencia humana, tanto como la necesidad de mantener con el rigor posible los principios de la lógica en que el derecho se apoya. Por otra parte, el peritaje es una actividad humana de carácter procesal, desarrollada en virtud de encargo judicial por personas distintas de las partes del proceso, especialmente calificadas por su experiencia o conocimientos técnicos, artísticos o científicos y mediante la cual se suministran al Juez argumentos y razones para la formación de su convencimiento respecto de ciertos hechos, también especiales, cuya percepción o cuyo entendimiento escapa a las aptitudes del común de la gente y requieren esa capacidad particular para su adecuada percepción y la

correcta **verificación** de sus relaciones con otros hechos, de sus causas y de sus efectos o, simplemente, para su **apreciación e interpretación**. Luego, la **peritación** cumple con una doble **función**, que es, por una parte, verificar hechos que requieren conocimientos **técnicos, artísticos o científicos** que escapan a la cultura **común** del Juez y de la gente, sus causas y sus efectos y, por otra, suministrar reglas **técnicas o científicas** de la experiencia especializada de los peritos, para formar la **convicción** del Juez sobre tales hechos y para ilustrarlo con el fin de que los entienda mejor y pueda apreciarlos correctamente. Por otra parte, en materia civil o mercantil el valor probatorio del peritaje radica en una **presunción** concreta, para el caso particular de que el perito es sincero, veraz y posiblemente acertado, cuando es una persona honesta, imparcial, capaz, experta en la materia de que forma parte el hecho sobre el cual dictamina que, **además**, ha estudiado cuidadosamente el problema sometido a su **consideración**, ha realizado sus percepciones de los hechos o del material probatorio del proceso con eficacia y ha emitido su concepto sobre tales percepciones y las deducciones que de ellas se concluyen, gracias a las reglas **técnicas, científicas o artísticas** de la experiencia que conoce y aplica para esos fines, en forma explicada, motivada, fundada y conveniente. Esto es, el valor probatorio de un peritaje depende de si **está** debidamente fundado. La claridad en las conclusiones es indispensable para que aparezcan exactas y el Juez pueda adoptarlas; su firmeza o la ausencia de vacilaciones es necesaria para que sean convincentes; la **lógica relación** entre ellas y los fundamentos que las respaldan debe existir siempre, para que merezcan absoluta credibilidad. Si unos buenos fundamentos van **acompañados** de unas malas conclusiones o si no existe **armonía** entre **aquéllos** y **éstas** o si el perito no parece seguro de sus conceptos, el dictamen no puede tener eficacia probatoria. Al Juez le corresponde apreciar estos aspectos **intrínsecos** de la prueba. No obstante ser una **crítica** menos **difícil** que la de sus fundamentos, puede ocurrir **también** que el Juez no se encuentre en condiciones de apreciar sus defectos, en cuyo caso **tendrá** que aceptarla, pero si considera que las conclusiones de los peritos **contrarían** normas generales de la experiencia o hechos notorios o una **presunción** de derecho o una cosa juzgada o reglas elementales de **lógica**, o que son contradictorias o evidentemente exageradas o **inverosímiles**, o que no encuentran respaldo suficiente en los fundamentos del dictamen o que **están** desvirtuadas por otras pruebas de mayor credibilidad, puede rechazarlo, aunque emane de dos peritos en perfecto acuerdo. Por otra parte, no basta que las conclusiones de los peritos sean claras y firmes, como consecuencia **lógica** de sus fundamentos o motivaciones, porque el perito puede exponer con claridad, firmeza y **lógica** tesis equivocadas. Si a pesar de esta apariencia el Juez considera que los hechos afirmados en las conclusiones son improbables, de acuerdo con las reglas generales de la experiencia y con la **crítica lógica** del dictamen, **éste** no **será** conveniente, ni **podrá** otorgarle la certeza indispensable para que lo adopte como fundamento exclusivo de su **decisión**, pero si existen en el proceso otros medios de prueba que lo corroboren, en conjunto **podrán** darle esa certeza. Cuando el Juez considere que esos hechos son absurdos o imposibles, debe negarse a aceptar las conclusiones del dictamen. TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.

Así como en la siguiente tesis aislada emitida por los tribunales federales, cuyo criterio es adoptado por esta autoridad, de la época: **Décima Época**, Registro: 2003122, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Tipo de Tesis: Aislada, Fuente: Semanario Judicial de la **Federación** y su Gaceta, Libro XVIII, Marzode 2013, Tomo 3, Materia(s): Civil, Tesis: I.7o.C.28 C (10a.), **Página:** 2060, con voz:

**PRUEBA PERICIAL. LAS OPINIONES EMITIDAS EN LOS DICTÁMENES NO VINCULAN AL JUZGADOR, PUES ES ÉSTE QUIEN DETERMINA SU VALOR.** Como el artículo 1301 del Código de Comercio prevé un sistema de libre valoración para la prueba pericial, la opinión emitida en un dictamen no vincula necesariamente al Juez ni lo obliga a darle un valor probatorio del que carece, porque finalmente es a él a quien, como perito de peritos y de acuerdo con su libre arbitrio, corresponde ponderar en su justo alcance, la eficacia de los medios probatorios, es decir, es el Juez quien decide si acoge o no las conclusiones contenidas en los peritajes o si en todo caso, las asume parcialmente o las adminicula con otros elementos de prueba, con base en un análisis de sus fundamentos y conclusiones y al tenor de los principios elementales de orden lógico como son: congruencia, consistencia, no contradicción y verosimilitud, los que debe observar al exponer los razonamientos que soporten su **decisión** y que la justifiquen con una finalidad persuasiva o de mayor credibilidad, a fin de rechazar la duda y el margen de subjetividad del resolutor. En esas condiciones, el desahogo de una pericial no implica su forzosa utilidad para resolver la controversia, pues conforme al arbitrio del Juez puede ser que ninguno de los **dictámenes** sea suficientemente sustentable para crear **convicción** en él y entonces, **será éste**, quien de acuerdo con sus facultades **deberá** decidir la **situación jurídica** que se le plantea, aun cuando su **determinación** no encuentre apoyo en los peritajes que obren en autos. **SÉPTIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.**

En tal orden de ideas, de una **observación** minuciosa del documento fundatorio en **correlación** con las excepciones opuestas por el demandado, pruebas desahogadas así como la **conclusión** a la que arribó el perito nombrado por la parte demandada, esta autoridad determina negarle valor probatorio de conformidad con lo dispuesto en el ya citado artículo 1301 del Código de Comercio pues si bien es cierto que el perito arriba a la **conclusión** que fue llenado con tres **útiles** inscriptores diversos y momentos diversos, no precisa en cuantos momentos

fue llenado o bien, la imposibilidad de determinarlo, a pesar de que fue uno de los cuestionamientos propuestos por el oferente de la prueba, **además** de que no fue posible determinarse si el **número 3** que se lee en el rubro correspondiente al **interés** moratorio proviene del mismo origen grafico del resto de los rubros contenidos en el basal; aunado a ello, si se toma en **consideración** la **conclusión** aludida respecto a que el contenido del basal fue llenado con tres **útiles** inscriptores, con lo cual se **podría** presumir que cada **útil** inscriptor corresponde a un momento diferente, esto contraviene la **manifestación** que realiza el propio demandado en su escrito de **contestación** de demanda, la que precisa que se lleno en dos momentos, correspondiendo uno de ellos al llenado total del documento base de la **acción** con **excepción** del correspondiente al **interés** moratorio que dice fue llenado en un momento distinto y pierde mayor fuerza con la diversa **confesión** ficta del demandado, en la que se le tuvo por confeso de haberse obligado del 3% mensual en caso incumplimiento de pago. Sin que el demandado aportara medio de prueba alguno que corroborara la **conclusión** a la que arribo el perito nombrado por su parte; por lo que se determina que no **logró** el objeto de la prueba y por ende no favorece en modo alguno a los intereses de su oferente.

De ambas partes:

La **INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES**, entendiéndose por ésta todas y cada una de las constancias que integran el sumario que se resuelve a las que se les concede pleno valor al tenor del **artículo 1294** del **Código** de Comercio, la cual resulta favorable a ambas partes, dado el alcance probatorio concedido a las pruebas ofrecidas por las partes lo que **aquí** se tiene por reproducido como si a la letra fuera en obvio de espacio y tiempo, **así** como tomando en **consideración** las manifestaciones realizadas por el demandado \*\*\*\*\* en su escrito de **contestación** de demanda, de la cual en su **capítulo** de hechos se desprende que el demandado reconoce haber suscrito el documento base de la **acción**, incluso precisa que lo **firmó** por la

cantidad ciento cuarenta y cinco mil pesos y pagadero el **día** nueve de enero de dos mil veinte –foja 27-, arguyendo **únicamente** que no se adeuda tal cantidad, ya que textualmente señaló:

“...  
...

Es cierto que el suscrito **suscribí** el documento por el que se me demanda, el cual es valioso por la cantidad de \$145,000.00 (CIENTO CUARENTA Y CINCO MIL PESOS 00/100 M.N.), lo cierto es que no se adeuda tal cantidad.

...  
...

Para ello, por la cantidad restante es decir, por la cantidad de \$145,000.00 (CIENTO CUARENTA Y CINCO MIL PESOS 00/100 M.N.), se **firmó** un **pagaré** el cual **sería** pagadero el **día** nueve de **enero del año 2020.**”

Sin que se pierda de vista que de igual forma el demandado manifiesta que al momento de firmar el documento base de la **acción** no se **factó interés** moratorio, aduciendo que puso una **línea** horizontal en el espacio correspondiente a ese rubro, **además** de que precisa que el llenado del **pagaré** que le es reclamado se **realizó** en dos tiempos, correspondiendo uno de ellos al llenado de todo el documento supuestamente a **excepción** del espacio del **interés**, el cual dice corresponde al segundo momento –foja 28-, lo cual a todas luces contradice la **excepción** que opone de **alteración** del texto del documento por haberse suscrito supuestamente en blanco; esto se afirma pues textualmente **manifestó**:

“...  
...

Dicho lo anterior, se adeuda la cantidad de \$90,400.00 (NOVENTA Y CUATRO MIL CUATROCIENTOS PESOS 00/100 M.N.).

...  
...

**Así** las cosas, lo cierto es que dicho documento fue llenado en dos tiempos pues uno corresponde al momento en que fue llenado todo el documento a **excepción** del espacio que corresponde al **interés**, pues este fue el segundo momento del llenado, pues la actora borro la **línea** que estaba sobre el espacio del **interés** y le puso un **número 3**, por **tanto, dicho documento se encuentra falsificado y alterado.**”

En consecuencia dichas manifestaciones constituyen una **confesión** judicial conforme lo previsto por los **artículos** 1212 y 1287 del **Código** de Comercio, ya que el demandado acepta hechos que producen consecuencias

jurídicas a su cargo, las cuales se robustecen con la prueba confesional a su cargo que fue debidamente valorada en párrafos anteriores.

De igual forma se toma en **consideración** la **manifestación** realizada por el actor \*\*\*\*\* en su escrito de **contestación** a la vista que le fue otorgado con motivo de la **contestación** de demanda realizada por su contraria, el cual obra agregado a fojas 42 a 44 de los autos, documento del que se desprende que **aceptó** haber recibido los recibos de pago exhibidos por la parte demandada **así** como que **únicamente** se le adeuda la cantidad de \$90,400.00 (noventa mil cuatrocientos pesos 00/100 M.N.) -foja 43-, ya que **textualmente manifestó:**

“ En cuanto a los pagos textuales que expresa, son ciertos que fueron recibidos por mi parte, por la insistencia de estarle cobrando, sin embargo, hasta la fecha se ha negado a pagarme a pesar como lo he referido, de instarle que me pague, llego al extremo de no abrir su domicilio, y decirme que lo dejara de molestar, que me **pagaría** cuando pudiera, a pesar de que el tracto **camión** lo continua trabajando y operando, siendo cierto que actualmente me adeuda la cantidad de \$90.400.00 (NOVENTA MIL CUATROCIENTOS PESOS 00/100 M.N.), desde el **día** nueve de enero de dos mil veinte, quien como lo he expresado, se ha reusado a pagármelos, a pesar de requerirlo en muchas ocasiones”.

**Manifestación** que de igual forma constituye una **confesión** judicial conforme a lo previsto por los ya citados **artículos** 1212 y 1287 del **Código** de Comercio, pues el actor **aceptó** un hecho que produce consecuencias **jurídicas** a su cargo, la cual se robustece con los propios documentos privados merecedores de valor probatorio que fueron aportados por el demandado y los cuales fueron **valorados** en párrafos que anteceden.

La **PRESUNCIONAL EN SU DOBLE ASPECTO LEGAL Y HUMANA** que le es favorable a ambas partes, toda vez que la parte demandada acreditó haber realizado tres pagos parciales y por lo que hace a la parte actora atendiendo a que el **título** de **crédito** en que basa su **acción** no fue desvirtuado, pues el demandado no **acreditó** su **excepción** de **alteración** del documento,

presumiéndose que aún se debe, por la tenencia del documento por parte de la actora; prueba a la que se le concede pleno valor de conformidad con lo que dispone el artículo 1306 del Código de Comercio.

**VI. Estudio de la litis.-** En mérito al alcance probatorio concedido a los elementos de **convicción** aportados por las partes, se procede a resolver las excepciones que interpusiera la parte demandada, atendiendo a las siguientes **consideraciones lógico-jurídicas y disposiciones legales.**

Respecto a las excepciones correspondientes a **FALTA DE ACCIÓN Y DERECHO, FALSIFICACIÓN Y ALTERACIÓN DE DOCUMENTOS** y **ALTERACIÓN DEL TEXTO DEL DOCUMENTO**, se analizarán de forma conjunta, sin que con ello se vulnere lo dispuesto por el artículo 1077 del Código de Comercio, pues dicho dispositivo legal no establece como requisito que el estudio de los puntos litigiosos se realice en el orden y bajo los **términos** planteados por los litigantes, sino **únicamente** la **obligación** de pronunciarse respecto a todos ellos. Lo anterior se considera **así** en virtud de que respecto a la primera de ellas se limita a **señalar** que el actor carece de derecho para demandarle, en tanto que la segunda de ellas se **ciñe** en manifestar que consiste en los **términos** de su **contestación** de demanda y la tercera de ellas la hace consistir en que al momento de suscribir el documento base de la **acción**, éste se encontraba totalmente en blanco, al mismo tiempo **señala** en el **capítulo** de **contestación** a los hechos que cuando **firmó** el documento base de la **acción** los rubros en él contenidos se encontraban completamente llenos a **excepción** del correspondiente al **interés** moratorio en el cual dice puso una **línea** horizontal; por tanto sus excepciones se encuentran previstas en las fracciones V y VI del artículo 8 de la Ley General de **Títulos** y Operaciones de **Crédito**, al tratarse la primera de ellas en la supuesta **omisión** de los requisitos de existencia previstos en el artículo 170 del mismo cuerpo de leyes y la segunda en la **alteración** por **adición** de la tasa de **interés** contenida en el basal; sin embargo resulta

**infundada**, toda vez que la parte demandada no **aportó** pruebas que acreditaran su **afirmación**, ya que de las pruebas aportadas para este fin, la prueba confesional a cargo del actor se **declaró** desierta por causa imputable a su oferente, en tanto que la prueba pericial en **documentoscopia** se **consideró** carente de valor atendiendo a que no **aportó** los elementos necesarios para crear **convicción** en la suscrita de la supuesta **alteración** por **adición** que aduce el demandado de la tasa de **interés** moratorio contenida en el basal, sin que la prueba en comento se aportara con el fin de demostrar su diverso argumento de que supuestamente **firmó** el documento basal en blanco y, por el contrario, tanto la prueba confesional a cargo del demandado como la instrumental de actuaciones **sí** arrojan elementos para desvirtuar su defensa, ya que se le tuvo por confeso de haber suscrito el documento base de la **acción** conforme a su contenido, incluyendo la tasa de **interés** que se lee en el mismo, lo cual se corrobora a juicio de quien resuelve, con las **contradicción** entre las manifestaciones realizadas por el propio demandado en su escrito de **contestación** de demanda; incumplimiento **así** lo previsto por los **artículos** 1194, 1195 y 1196 del **Código** de Comercio, por lo que no **desvirtuó** la prueba preconstituida en que se erige el documento base de la **acción**, **según** diversos criterios aislados emitidos por los tribunales federales, entre ellos el localizable bajo el número de registro 192600.

A mayor abundamiento, resulta importante recalcar que la Suprema Corte de Justicia de la **Nación** al interpretar el alcance de los **artículos** 1194 y 1391 del **Código** de Comercio, estableció el siguiente criterio jurisprudencial:

**Época:** Novena, Registro: 192075, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Semanario Judicial de la **Federación** y su Gaceta, Tomo XI, Abril de 2000, **Materia(s):** Civil, Tesis: VI.2o.C. J/182, **Página:** 902

**TÍTULOS EJECUTIVOS, EXCEPCIONES CONTRA LA ACCIÓN DERIVADA DE LOS. CARGA DE LA PRUEBA.** De conformidad con lo dispuesto por el **artículo** 1391, primer **párrafo** y **fracción** IV, del **Código** de Comercio, los **títulos** de **crédito** como el **pagaré** tienen el **carácter** de ejecutivos, es decir, traen aparejada **ejecución**,



luego, constituyen una prueba preconstituida de la **acción** ejercitada en el juicio, lo que **jurídicamente** significa que el documento ejecutivo exhibido por la actora, es un elemento demostrativo que en **sí** mismo hace prueba plena, y por ello si el demandado opone una **excepción** tendiente a destruir la eficacia del **título**, es a **él** y no a la actora a quien corresponde la carga de la prueba del hecho en que fundamenta su **excepción**, precisamente en **aplicación** del principio contenido en el **artículo** 1194 de la **legislación** mercantil invocada, consistente en que, de igual manera que corresponde al actor la **demonstración** de los hechos constitutivos de su **acción**, toca a su contraria la **justificación** de los constitutivos de sus excepciones o defensas; y con apoyo en el **artículo** 1196 de esa **codificación**, es el demandado que **emitió** la negativa, el obligado a probar, ya que este **último** precepto establece que **también está** obligado a probar el que niega, cuando al hacerlo desconoce la **presunción** legal que tiene a su favor su colitigante; en ese orden de ideas, la **dilación** probatoria que se concede en los juicios ejecutivos mercantiles es para que la parte demandada acredite sus excepciones o defensas, **además**, para que el actor destruya las excepciones o defensas opuestas, o la **acción** no quede destruida con aquella prueba ofrecida por su contrario.

Criterio del cual se desprende que corresponde a la parte demandada la carga de la prueba por cuanto a sus argumentos.

En cuanto a la **excepción DEPAGO** la hace consistir en que **realizó** tres pagos parciales por la cantidad de \$54,600.00 (cincuenta y cuatro mil seiscientos pesos 00/100 M.N.). en conjunto, por tanto es encuadrable en la **fracción XI** de la Ley General de **Títulos** y Operaciones de **Crédito**, al tratarse de pagos que no constan en el cuerpo del **título** de **crédito**, lo anterior como se sostiene en el criterio federal con **número** de registro 160159; resultando **fundada**, en virtud de que el demandado **acreditó** haber realizado los tres pagos parciales que aduce, siendo el primer de ellos por la cantidad \$35,000.00 (treinta y cinco mil pesos 00/100 M.N.), de fecha diez de enero de dos mil veinte; el segundo por la cantidad de \$9,600.00 (nueve mil seiscientos pesos 00/100 M.N.), de fecha **veintidós** de enero de dos mil veinte y el tercero valioso por la cantidad de \$10,000.00 (diez mil pesos 00/100 M.N.), de fecha once de febrero de dos mil veinte, los cuales en suma efectivamente arrojan la cantidad de **\$54,600.00** (**cincuenta y cuatro mil seiscientos pesos 00/100 M.N.**); esto es **así**, toda

vez que **aportó** las documentales privadas que han sido precisadas, las cuales fueron merecedoras de valor probatorio pleno atendiendo no **únicamente** a que el actor no las **objetó**, si no que los **reconoció** en su escrito de **contestación** a la vista que le fue concedida con motivo de la **contestación** de demanda realizada por el demandado, **además** de que las robustece la **confesión** ficta del demandado en la que se le tuvo reconociendo la **suscripción** del basal incluyendo el **interés moratorio** en él contenido.

**VII. Determinación jurídica.-**En consecuencia, a lo hasta **aquí** precisado, ha lugar a establecer que resulta fundada la **acción** cambiaria directa ejercitada por la parte actora y que resulta fundada **únicamente** la **excepción** de pago de las propuestas por el demandado, con base a los siguientes hechos que han quedado acreditados de manera fehaciente:

**a)** Que en fecha nueve de noviembre de dos mil diecinueve, el demandado **\*\*\*\*\***, **suscribió** un **pagaré** valioso por la cantidad de \$145,000.00 (ciento cuarenta y cinco mil pesos 00/100 M. N.) en Aguascalientes.

**b)** Que en el citado documento se **fijó** como fecha de pago el **día** nueve de enero de dos mil veinte y que se **pactó** un **interés** para el caso de mora del tres por ciento mensual.

**c)** Que el beneficiario del **pagaré** es **\*\*\*\*\***, quien endoso en **procuración** a favor de los licenciados **\*\*\*\*\*** y/o **\*\*\*\*\***, el **día** catorce de diciembre de dos mil veinte, por tanto se encuentran facultados para exigir el pago del fundatorio.

**d)** Que a la fecha de **presentación** de la demanda que lo fue el veintiocho de enero de dos mil veintiuno, no se **había** realizado pago total del fundatorio, ya que **únicamente** se **acreditó** que se realizaron tres pagos parciales por la cantidad total de \$54,600.00 (cincuenta y cuatro mil seiscientos pesos 00/100 M.N.).

Por tanto, se declara que le asiste derecho al actor \*\*\*\*\* para ejercitar **acción** cambiaria directa en contra de \*\*\*\*\* , ya que se **obligó** a pagar de manera incondicional el monto del documento base de la **acción**, **dándose** los supuestos previstos en los **artículos** 150 fracción II, 151 y 152 de la Ley General de **Títulos y Operaciones de Crédito**.

Por lo que, con fundamento en el 152 invocado en el **párrafo** que antecede, es de condenarse y se condena a \*\*\*\*\* a pagar a la parte actora la cantidad de **\$90,400.00 (noventa mil cuatrocientos pesos 00/100 M. N.)**, por concepto de suerte principal, producto de la **reducción** de la cantidad de \$54,600.00 (cincuenta y cuatro mil seiscientos pesos 00/100 M.N.) que en suma arrojaron los tres abonos efectuados por el demandado y que quedaron debidamente acreditados, los cuales se aplican directo a capital, tomando en **consideración** para ello que el actor **aceptó** haberlos recibido directo a capital, ya que **confesó** que actualmente el demandado **sólo** le adeuda la cantidad de de\$90,400.00 (noventa mil cuatrocientos pesos 00/100 M. N.), tal y como se expuso en el considerando V de la presente.

Así mismo, se condena a \*\*\*\*\* a pagar a la parte actora \*\*\*\*\* , intereses moratorios a **razón** de un 36% anual sobre la suerte principal (3% mensual), generados a partir del **día** diez de enero de dos mil veinte, **día** siguiente a la fecha de vencimiento del documento fundatorio. Concepto el anterior, que **deberá** ser regulado en **ejecución** de sentencia, esto con fundamento en los **artículos** 150, 151, 152 fracción II de la **Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito y 362 del Código de Comercio**.

Ahora bien, en el caso en concreto se ha declarado procedente la **vía** ejecutiva mercantil y se **decretó** que la parte actora **probó** su **acción** en contra de la demandada, quien **acreditó** los elementos constitutivos de su

**excepción** de pago parcial, en tal virtud, respecto a los gastos y costas del juicio el **artículo** 1084 del **Código** de Comercio, en su primer **párrafo** establece dos presupuestos para el pago de los mismos, el primero de ellos se refiere a la condena obligatoria cuando lo prevenga la ley y la segunda se deja al prudente arbitrio del juzgador dicha condena, a la luz de la temeridad o mala fe que se **advierta en la sustanciación del procedimiento.**

El precepto legal invocado, en su tercera **fracción** precisa que **pagará** las costas "el que fuese condenado en juicio ejecutivo y el que lo intente si no obtiene sentencia favorable. . ." , en este punto el **término** "condenado" debe entenderse en su **acepción** absoluta o total, ya que cuando trata de una condena parcial, **ésta dependerá** del arbitrio judicial y **será** el juzgador quien debe analizar el caso concreto para determinar la **actuación** de las partes para concurrir al juicio y observar si alguna de ellas tuvo conducta temeraria o de mala fe que **deba ser castigada a través del pago de las costas.**

Los litigantes temerarios son aquellos que litigan sin justa causa y procede con notoria mala fe o malicia notable, realizando diversos actos u omisiones, no **sólo** en la falta de prueba de los hechos en que funda la demanda o la **contestación** sino en pretender obtener prestaciones a sabiendas de ser improcedentes, oponerse a una **acción** sin causa justificada con conocimiento de que es injustificada, interponer recursos o excepciones **frívolos** e improcedentes con el **sólo propósito de entorpecer el curso del procedimiento, etcétera.**

Luego entonces, en este caso en virtud de que el actor **reclamó** una cantidad por concepto de suerte principal mayor a la que le corresponde, **se advierte la temeridad con la que actuaron tanto el actor como el demandado**, esto es, la parte actor pretendiendo obtener el pago de una cantidad mayor y la parte demandada al ocasionar que la parte actora tuviera la necesidad de acudir al juicio para obtener el pago del crédito a su favor.

Consecuentemente, se condena al demandado \*\*\*\*\* a pagarle la actora los gastos y costas del presente juicio y a su vez, al actor \*\*\*\*\* , a pagarle gastos y costas a la parte demandada, en la medida de lo que ambos obtuvieron a su favor en este juicio, reguladas que sean en **ejecución** de sentencia, tomando en **consideración** las disposiciones arancelarias de la entidad.

Una vez que esta sentencia causa ejecutoria, **sáquense** a remate los bienes embargados en la presente causa y con su producto pago a la parte actora de las prestaciones a que se ha condenado a la parte demandada en esta sentencia, si ésta no lo hace dentro del término de ley.

Por lo expuesto y fundado y con apoyo **además** en lo dispuesto por los **artículos** 1322, 1324, 1325, 1327, 1328, del 1392 al 1394, 1396, del 1399 al 1401, 1404 al 1408 y **demás** aplicables del **Código** de Comercio; **1º, 2º, 3º, 5º, 8º, 23** y **demás** relativos de la Ley General de **Títulos** y Operaciones de **Crédito**, es de resolverse y se resuelve:

**PRIMERO.-** Se declara procedente la **vía** ejecutiva mercantil y que el actor \*\*\*\*\* **probó** su acción.

**SEGUNDO.-** Se declara que el demandado \*\*\*\*\* **acreditó únicamente** su **excepción** de pago parcial.

**TERCERO.-** Se condena a la parte demandada \*\*\*\*\* , a pagar a la parte actora la cantidad \$90,400.00 (noventa mil cuatrocientos pesos 00/100 M. N.), como suerte principal.

**CUARTO.-** Se condena a la parte demandada \*\*\*\*\* al pago de los intereses moratorios a **razón** del 36% (treinta y seis por ciento) anual, en los **términos señalados** en el **último** considerando, regulados que sean en **ejecución** de sentencia.

**QUINTO.**-Se condena a la parte demandada \*\*\*\*\* , al pago de gastos y costas a favor del actor \*\*\*\*\* y a su vez, al actor \*\*\*\*\* , a pagarle gastos y costas a la parte demandada \*\*\*\*\* , generados por la tramitación de este juicio, regulados que sean en ejecución de sentencia.

**SEXTO.**-Una vez que esta resolución quede firme, hágase transe y remate de los bienes embargados y con su producto pago al actor de todas y cada una de las prestaciones a que se ha condenado al demandado en esta sentencia, desde luego si ésta no lo hace dentro del término de ley.

**SÉPTIMO.**- En los términos de lo previsto en el artículo 73 fracción II, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, misma que fue publicada en el diario Oficial de la Federación el día trece de agosto de dos mil veinte, se ordena se proceda a la elaboración y publicación de la versión pública de la presente sentencia siguiendo lo establecido en los Lineamientos para la Elaboración de Versiones Públicas de Sentencias y Resoluciones dictadas por los Juzgados y Salas del Poder Judicial del Estado de Aguascalientes.

**OCTAVO.**-Notifíquese y cúmplase.

**Así,** definitivamente lo sentenció y firma la C. Juez Segundo de lo Mercantil de esta Capital, LIC. ANA LUISA PADILLA GÓMEZ, por ante su Secretaria de Acuerdos LIC. HOSANNA YADIRA ROMERO ORNELAS con quien actúa y da fe.- Doy fe.

LIC. ANA LUISA PADILLA GÓMEZ.

LIC. HOSANNA YADIRA ROMERO ORNELAS.

La sentencia que antecede se publica en la Lista de Acuerdos de este juzgado en fecha tres de marzo de dos mil veintidós. Conste.

L'DYRD/bfrr

LIC. HOSANNA YADIRA ROMERO ORNELAS.

El(La) Licenciado(a) HOSANNA YADIRA ROMERO ORNELAS, Secretario(a) de Acuerdos y/o de Estudio y Proyectos adscrito(a) al Órgano Jurisdiccional, hago constar y certifico que este documento corresponde a una versión pública de la sentencia o resolución 0157/2021 dictada en dos de marzo del dos mil veintidos por el Juez Segundo Mercantil del Estado de Aguascalientes, conste de 26 fojas útiles. Versión pública elaborada de conformidad a lo previsto por los artículos 3 fracciones XII y XXV; 69 y 70 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Aguascalientes y sus Municipios, 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como del trigésimo octavo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de Versiones Públicas, se suprimió: el nombre de las partes, el nombre de endosatarios en procuración de la actora, el nombre de la institución bancaria, número de cuenta bancaria y nombre de perito nombrado por la parte actora, información que se considera legalmente como confidencial o reservada por actualizarse lo señalado en los supuestos normativos en cita. Conste.